

Čj OÚ Těchobuz:0000177/05 Vyřizuje: Ing. Pavel Hájek V Těchobuzi dne 14.06.2005

Závěrečný účet obce Těchobuz za rok 2004

Obec Těchobuz, Těchobuz 60, 395 01 Pacov, IČO 00584061, podle § 17, odst.6, zák.č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších změn a doplňků zpracovala tento závěrečný účet obce za rok 2004.

1. Všeobecné údaje

Obec Těchobuz je dle zákona č.128/2000Sb. v platném znění územně samosprávným celkem s právní subjektivitou a vlastním majetkem. Tento subjekt je zároveň samostatnou účetní jednotkou, která v souladu se zákonnými postupy pro ÚSC vede účetnictví, v povinném členění podle platné rozpočtové skladby.

2. Stav finančních prostředků na bankovních účtech

Obec Těchobuz vlastní pouze jeden bankovní účet vedený u České spořitelny v Pacově číslo 622174339/0800. Zůstatky na tomto účtu k 31.12. příslušného roku za poslední 3 roky jsou následující

31.12.2002	31.12.2003	31.12.2004
34 184,98 Kč	213 089,39 Kč	607 108,- Kč

3. Plnění rozpočtu v roce 2004

Plnění rozpočtu 2004

Rozpočtové příjmy	Rozpočet	Skutečnost
Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti	150 000 Kč	157 849 Kč
Daň z příjmů fyzických osob ze sam.výd.činnosti	19 000 Kč	19 083 Kč
Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů	10 000 Kč	9 595 Kč
Daň z příjmů právnických osob	140 000 Kč	150 456 Kč
Daň z příjmů právnických osob za obce	52 800 Kč	52 790 Kč
Daň z přidané hodnoty	200 000 Kč	221 643 Kč
Poplatek za likvidaci komunálního odpadu	17 000 Kč	16 640 Kč
Poplatek ze psů	1 300 Kč	1 250 Kč
Poplatek za užívání veřejného prostranství	200 Kč	168 Kč
Správní poplatky	100 Kč	100 Kč
Daň z nemovitostí	150 000 Kč	152 259 Kč
Celkem daňové příjmy	740 400 Kč	781 833 Kč
Dotace na volby	35 900 Kč	35 758 Kč
Dotace na výkon státní správy a sociální příspěvky	6 500 Kč	6 525 Kč
Dotace na přibližování dřeva koněm	2 600 Kč	2 620 Kč
Dotace od kraje (veřejné prostranství, zabezpečení, WWW stránky)	145 500 Kč	145 427 Kč
Celkem dotace	190 500 Kč	190 330 Kč
Prodej dřeva les	705 300 Kč	1 073 199 Kč
Příjmy z úhrad dobývacího prostoru - lom	17 600 Kč	17 668 Kč
Poplatky od čtenářů v knihovna	100 Kč	140 Kč
Pronájem pozemků	600 Kč	600 Kč
Pronájem místnosti Obecního úřadu	1 000 Kč	1 050 Kč
Vrácený přeplatek za Sběrky zákonů	1 100 Kč	1 109 Kč
Prodej železného šrotu	3 200 Kč	3 190 Kč
Příjmy z úroků	7 500 Kč	7 338 Kč
Příjmy z dividend	5 100 Kč	5 100 Kč
Celkem nedaňové příjmy	741 500 Kč	1 109 394 Kč
Celkem příjmy	1 672 400 Kč	2 081 557 Kč

Rozpočtové výdaje		Rozpočet	Skutečnost
Náklady na les	Příspěvek rybáři	30 000 Kč	30 000 Kč
	Odměny les - sázení stromků	7 100 Kč	7 120 Kč
	Drobný hmotný majetek - křovinořez	24 100 Kč	24 100 Kč
	Nákup materiálu - stromky, nátěry	48 400 Kč	48 367 Kč
	Pohonné hmoty - benzín motorová pila	5 000 Kč	4 701 Kč
	Nákup služeb - těžba dřeva	262 000 Kč	273 697 Kč
	Cestovné - les	900 Kč	888 Kč
	Pohoštění - myslivcům při sázení stromků	200 Kč	251 Kč
	Správa lesa	119 300 Kč	119 282 Kč
	Celkem les	467 000 Kč	478 406 Kč
	Příspěvek myslivcům - hudba ples	20 000 Kč	20 000 Kč
	Drobný hmotný majetek - sněhová radlice	19 000 Kč	18 910 Kč
	Prohrnování sněhu	2 100 Kč	2 100 Kč
	Příspěvek - cyklotrasy	1 500 Kč	1 500 Kč
	Příspěvek Město Pacov - děti MŠ	1 700 Kč	1 683 Kč
	Příspěvek Město Pacov - děti ZŠ	5 700 Kč	5 656 Kč
Knihovna	Odměna knihovna	3 600 Kč	3 600 Kč
	Knihy a časopisy do knihovny	20 800 Kč	20 824 Kč
	Folie a obalování knih	1 000 Kč	983 Kč
	Celkem knihovna	25 400 Kč	25 407 Kč
	Vedení obecní kroniky	1 200 Kč	1 200 Kč
	Projekt oprava špýcharu	6 200 Kč	6 200 Kč
	Pohoštění dětský den	3 500 Kč	3 480 Kč
	Dárkové balíčky důchodcům a klientům ÚSPM	9 200 Kč	9 274 Kč
	Příspěvek na narození dítěte Matějů Bohumil	10 000 Kč	10 000 Kč
	Elektřina veřejné osvětlení	17 200 Kč	17 192 Kč
	Oprava veřejného osvětlení	2 200 Kč	2 195 Kč
	Elektřina na hřbitově	500 Kč	445 Kč
	Příspěvek Mikroregion Stražiště	14 300 Kč	14 250 Kč
Komunální služby	Platy zaměstnanců	206 400 Kč	208 423 Kč
	Náležitosti osob vykonávajících civilní službu	1 600 Kč	1 629 Kč
	Sociální pojištění za zaměstnance	54 000 Kč	54 189 Kč
	Zdravotní pojištění za zaměstnance	19 200 Kč	19 164 Kč
	Úrazové pojištění za zaměstnance	1 000 Kč	1 034 Kč
	Ochranné pomůcky	200 Kč	230 Kč
	Nájem traktory	28 000 Kč	28 080 Kč
	Školení zaměstnanci	2 400 Kč	2 400 Kč
	Náhrady za výkon civilní služby	10 600 Kč	10 589 Kč
	Celkem komunální služby	323 400 Kč	325 738 Kč
Zeleň	Sběr a odvoz komunálních odpadů	23 100 Kč	23 100 Kč
	Štěrka na posyp cest	3 200 Kč	3 208 Kč
	Benzín do sekačky a křovinořezu	5 300 Kč	5 322 Kč
	Úprava veřejného prostranství - bývalý kravín	200 000 Kč	200 000 Kč
	Daň z převodu nemovitostí - prodej pozemku Žilina	500 Kč	505 Kč
	Celkem veřejná zeleň	209 000 Kč	209 035 Kč

	Sociální příspěvek důchodci	5 000 Kč	5 000 Kč
	Baterie, starter do požární stříkačky	3 400 Kč	3 406 Kč
	Elektřina požární zbrojnice	700 Kč	644 Kč
	Odměny členů zastupitelstva	106 000 Kč	105 942 Kč
	Školení zastupitelé	1 700 Kč	1 720 Kč
	Cestovné zastupitelé	4 500 Kč	4 557 Kč
	Náklady na volby do zastupitelstva obce a kraje	24 200 Kč	24 228 Kč
	Náklady na volby do Evropského parlamentu	11 700 Kč	11 706 Kč
Místní správa	Plat zaměstnanec místní správy	73 400 Kč	73 408 Kč
	Refundace zaměstnanec místní správy	2 600 Kč	2 655 Kč
	Odměny správa (uklízečka, staveb.komise,zvonění)	9 900 Kč	9 877 Kč
	Sociální pojištění místní správa	18 700 Kč	19 092 Kč
	Zdravotní pojištění místní správa	6 200 Kč	6 607 Kč
	Knihy,časopisy místní správa	9 000 Kč	9 086 Kč
	Nákup materiálu místní správa	14 500 Kč	14 523 Kč
	Elektřina místní správa	40 600 Kč	40 558 Kč
	Známky	1 300 Kč	1 311 Kč
	Telefony	28 000 Kč	28 774 Kč
	Notářský poplatek za prohlášení vlastnictví budovy	2 900 Kč	2 900 Kč
	Školení místní správa	3 300 Kč	3 260 Kč
	Služby pro správu	50 000 Kč	49 812 Kč
	Opravy počítače, programů	4 700 Kč	4 747 Kč
	Programové vybavení	15 200 Kč	15 216 Kč
	Cestovné místní správa	3 400 Kč	3 404 Kč
	Pohoštění	800 Kč	773 Kč
	Příspěvek SMO Praha	1 200 Kč	1 211 Kč
	Příspěvek Dobrovolný svazek obcí Venkov Chotoviny	2 300 Kč	2 320 Kč
	Kolky	400 Kč	400 Kč
	Celkem místní správa	288 400 Kč	289 934 Kč
	Poplatky účet Česká spořitelna	3 000 Kč	3 042 Kč
	Pojištění budovy OÚ	4 000 Kč	4 000 Kč
	Daň z příjmů prodej dřeva les	27 600 Kč	27 590 Kč
	Celkem výdaje	1 672 400 Kč	1 687 538 Kč

4. Finanční vypořádání vztahů se státním rozpočtem

Účelový znak	Název	Poskytnuto k 31.12.2004	Vráceno zpět	Použito k 31.12.2004	Doplatek dotace
29015	Příspěvek na těžbu koněm v lese	2 620,00 Kč		2 620,00 Kč	
98072	Sociální příspěvky pro důchodce	5 000,00 Kč		5 000,00 Kč	
98074	Volby do zastupitelstva obce	25 000,00 Kč	21 071,00 Kč	3 929,00 Kč	
98193	Volby do zastupitelstva kraje	20 123,00 Kč		20 298,50 Kč	175,50 Kč
98348	Volby do Evropského parlamentu	21 885,00 Kč	10 179,50 Kč	11 705,50 Kč	
98357	Úprava veřejného prostranství	120 000,00 Kč		120 000,00 Kč	
	Zabezpečení budovy OÚ	17 520,00 Kč		17 520,00 Kč	
	Webové stránky obce	7 904,00 Kč		7 904,00 Kč	

5. Údaje o dalších finančních operacích

Obec Těchobuz netvořila ani nepoužívala v roce 2004 fondy.

Obec Těchobuz nebyla v roce 2004 zřizovatelem žádné příspěvkové organizace.

Obec Těchobuz nebyla v roce 2004 příjemcem ani poskytovatelem půjček žádným subjektům

6. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce v roce 2004

Čj. 14368/2004 KO/

KUJIP006RV2Y

Zpráva **o výsledku přezkoumání hospodaření obce** **za rok 2004**

Název obce:

Obec **T ě c h o b u z** , okr. Pelhřimov
IČ: 00584061

Přezkoumání hospodaření za rok 2004 bylo provedeno dne 17. 05. 2005 na základě zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovol-ných svazků obcí (dále jen „zákon č. 420/2004 Sb.“).

Místo provedení přezkoumání:

Obecní úřad, Těchobuz 60 – 395 01

Přezkoumání provedl:

- kontrolor pověřený řízením přezkoumání Jaroslav Pachr
průkaz oprávnění č. 6

Podklady předložili:

Ing. Pavel Hájek, starosta obce
Alena Hájková, účetní OÚ

Na základě žádosti územního celku v souladu s § 42 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších změn a doplňků, a v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., bylo výběrovým způsobem provedeno přezkoumání hospodaření obce.

Předmětem přezkoumání byly údaje o hospodaření obce vymezené v § 2 zákona č. 420/2004 Sb. Předmět přezkoumání byl ověřován z hledisek uvedených v § 3 zákona č. 420/2004 Sb.

A. Výsledek přezkoumání

Při přezkoumání hospodaření **byly zjištěny nedostatky uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.:**

porušení rozpočtové kázně

- Ověřením dokladů přiložených k vyúčtování dotací obdržených ze státního rozpočtu na pokrytí nákladů spojených s konáním voleb bylo zjištěno, že obec do vyúčtování zahrnula také náklady, které nebyly v souladu se směrnicemi MF.

Do vyúčtování dotace označené účelovým znakem (dále jen „ÚZ“) 98193 byl mj. zahrnut nákup varné konvice za 890,- Kč – viz výdajový pokladní doklad (dále jen „VPD“) 116 a nákup 10ti kusů židlí za 13 680,- Kč (VPD 119). Tímto postupem nebyly dodrženy podmínky dané čl. 1 bod 3 písm. d) Směrnice MF č. 124/1354/2002, kterou se upravuje postup obcí, krajů a okresních úřadů při financování voleb do zastupitelstev obcí, krajů a Parlamentu České republiky, v platném znění.

Do vyúčtování dotace označené ÚZ 98348 byly obdobně zahrnuty náklady spojené s nákupem a pořízením věcí (nádobí za 725,- Kč – VPD 56, vývěsní skříňka za 2 496,- Kč – VPD 41 a 67), které nebyly nezbytné pro organizačně technické zabezpečení voleb. Tím nebyly dodrženy podmínky dané čl. 1 bod 3 písm. e) Směrnice MF č. 124/42 055/2004, kterou se upravuje postup obcí a krajů při financování voleb do Evropského parlamentu.

Vyúčtováním vyšších částek vůči státnímu rozpočtu než jaké mohly být podle příslušných směrnic MF došlo k porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

- Nebylo doloženo zveřejnění návrhu závěrečného účtu za rok 2003 ve stanovené lhůtě před projednáváním v zastupitelstvu obce ani jeho vlastní projednání se stanoveným závěrem. Dne 20. 05. 2004 byla zastupitelstvem samostatně projednána a bez připomínek vzata na vědomí zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2003. Tímto postupem nebylo dodrženo ustanovení § 43 a § 84 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (dále jen „zákon o obcích“) a § 17 odst. 5, 6 a 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění (dále jen „zákon č. 250/2000 Sb.“).
- Rozpočet obce na rok 2004 byl zastupitelstvem schválen dne 20. 05. 2004. Přijetí rozpočtového provizoria na období od 1. 01. do doby schválení rozpočtu nebylo nijak doloženo, čímž nebylo doloženo dodržení ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona č. 250/2000 Sb.

Nedodržením výše uvedených ustanovení zákona č. 250/2000 Sb. došlo k porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 22 odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb.

neúplnost, nesprávnost nebo neprůkaznost vedení účetnictví

- K předloženým vnitřním směrnicím obce, schválených zastupitelstvem dne 30. 10. 2001 s platností od 1. 01. 2001, nebyly doloženy žádné dodatky či úpravy, v nichž by bylo reagováno na změny v oblasti účetnictví platné pro územní samosprávné celky, které nabyly účinnosti od data přijetí vnitřních směrnic (např. zrušení opatření MF, na něž se směrnice odkazují, vydání vyhlášky č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu - dále jen „vyhláška 505“, vydání českých účetních standardů pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 505/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů - dále jen „ČÚS“, ve směrnicích nebyla dále řešena např. otázka povolování pracovních cest, harmonogram účetních závěrek, drobný nehmotný majetek s pořizovací cenou do 7 000,- Kč, atd. Tím nebylo dodrženo ustanovení § 4 odst. 10 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění (dále jen „zákon o účetnictví“), příslušná ustanovení vyhlášky č. 505/2002 Sb. a ČÚS.
- Při provádění inventarizace majetku k 31. 12. 2004 nebyl vyhotoven inventurní soupis pozemků (v zápise o provedení inventarizace byla vyznačena pouze jejich celková hodnota) a tím nebylo dodrženo ustanovení § 30 odst. 1 zákona o účetnictví.
- Nebylo doloženo ocenění části majetku zapsaného v inventárních knihách (např. drobný hmotný majetek s cenou pořízení do 3 000,- Kč, požární stříkačka, hospodářská budova čp. 87, atd.). Tím

nebylo dodrženo ustanovení § 24 a násl. zákona o účetnictví, § 26 a násl. vyhlášky 505 a příslušná ustanovení ČÚS.

- Ve výkazu rozvahy sestavené k 31. 12. 2004 byly uvedeny některé nesprávné zůstatky účtů. Např. do zůstatku účtu 031 – Pozemky nebyla promítnuta hodnota pozemků v roce 2004 získaných, v zůstatku účtu 022 – Samostatné movité věci nebyla započtena hodnota požární stříkačky získané od MNO, vůbec nebyl vykázán zůstatek účtů 018 - DDNM, 019 – Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek či 112 – Materiál na skladě, atd. Tím nebylo dodrženo ustanovení § 7 odst. 1 zákona o účetnictví.

Na základě výše uvedených nedodržení jednotlivých ustanovení zákona o účetnictví se účetnictví obce za rok 2004 stalo nesprávným ve smyslu § 8 odst. 2 zákona o účetnictví.

- Nebylo doloženo účtování na podrozvahových účtech o části majetku (drobném hmotném i nehmotném a lesních porostech) a závazků (záloha za prodané akcie JČP, a.s.), čímž nebylo dodrženo ustanovení § 2 zákona o účetnictví.
- Nebylo doloženo zúčtování části majetku obce (např. pořízená urbanistická studie, letecké snímky či drobný nehmotný majetek) a tím nebylo dodrženo ustanovení § 4 odst. 8 zákona o účetnictví, § 7 a násl. vyhlášky 505 a příslušná ustanovení ČÚS.
- Nebylo doloženo vedení evidence části majetku obce (např. urbanistická studie, letecké snímky, pohlednice...), čímž nebylo dodrženo ustanovení § 38 odst. 1 zákona o obcích, § 2, § 4 odst. 8 a § 7 odst. 1 zákona o účetnictví a příslušná ustanovení vyhlášky 505 a ČÚS.

Na základě uvedeného nedodržení ustanovení zákona o účetnictví se účetnictví obce stalo neúplným ve smyslu § 8 odst. 3 zákona o účetnictví.

- Nebylo doloženo provedení inventarizace části majetku obce k 31. 12. 2004 (např. drobný a ostatní dlouhodobý nehmotný majetek) a části závazků (přijatá záloha za prodané akcie), čímž nebylo dodrženo ustanovení § 6 odst. 3 zákona o účetnictví.

Na základě uvedeného nedodržení ustanovení zákona o účetnictví se účetnictví obce stalo neprůkazným ve smyslu § 8 odst. 4 zákona o účetnictví.

porušení povinností nebo překročení působnosti územního celku stanovených zvláštními právními předpisy

- Kontrolou namátkově vybraných účetních dokladů bylo zjištěno, že při proplácení náhrad cestovních výdajů za použití soukromých motorových vozidel byly náhrady nesprávně stanoveny. Při výpočtu byla použita cena pohonných hmot nedoložená dokladem o jejich nákupu – důsledkem toho byly vypláceny náhrady vyšší (např. VPD 132: pro výpočet použita cena benzínu 26,70 místo 24,30 Kč/l; za ujetí 212 km tak byla vyplacena náhrada o 37,50 Kč vyšší). Uvedeným postupem nebylo dodrženo ustanovení § 7 zákona č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, v platném znění.

B. Plnění opatření k odstranění nedostatků zjištěných

a) při dílčím přezkoumání

Dílčí přezkoumání nebylo provedeno.

b) při přezkoumání hospodaření územního celku za předchozí rok

Nedostatek uvedený ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2003 byl odstraněn.

C. Závěr

Při přezkoumání hospodaření obce Těchobuz za rok 2004 byly zjištěny nedostatky (§ 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.) spočívající v:

- porušení rozpočtové kázně
- nesprávném, neúplném a neprůkazném účetnictví
- porušení povinností územního celku stanovených zvláštními právními předpisy.

Vybrané ukazatele hospodaření obce:

a) podíl pohledávek na rozpočtu obce	10,78 %
b) podíl závazků na rozpočtu obce	0,19 %
c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku obce	0
d) ukazatel dluhové služby	0

Zástupci obce, přítomní přezkoumání hospodaření, byli upozorněni ve smyslu § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. na povinnost územního celku přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených v této zprávě a podat o tom písemnou informaci Krajskému úřadu kraje Vysočina, odboru kontroly, a to ve lhůtě do 15ti dnů po projednání této zprávy spolu se závěrečným účtem v orgánech územního celku.

U p o z o r n ě n í:

Za nesplnění této povinnosti lze uložit dle ustanovení § 14 písm. f) zákona č. 420/2004 Sb. pořádkovou pokutu až do výše 50 tis. Kč.

V Jihlavě dne 9. 06. 2005

.....
Jaroslav Pachr
kontrolor pověřený
řízením přezkoumání

7. Stanovisko k Návrhu zprávy o přezkoumání hospodaření obce

O B E C T Ě C H O B U Z

Těchobuz 60, 395 01 Pacov

WWW.TECHOBUZ.CZ Email: obec@techobuz.cz ☎ 565 443 900 📠 724 192 514 IČO:584061

Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

V Těchobuzi dne 30.05.2005

KUJIP006RUTE

0000145/05

Ing. Pavel Hájek

Stanovisko k návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2004

Přezkoumání hospodaření obce bylo provedeno 17.5.2005 kontrolorem pověřeným řízením přezkoumání Jaroslavem Pachrem, pracovníkem odboru kontroly KÚ Kraje Vysočina.

K zaslanému návrhu zprávy o přezkoumání hospodaření obce za rok 2004 zaujímáme následující stanovisko:

1 Porušení rozpočtové kázně

1.1 Náklady na volby do EP a Zastupitelstva kraje

Ve směrnici Ministerstva financí Čj:124/1354/2002 a Čj: 124/42 055/2004 se shodně uvádí, že dotací lze použít k *funkčnímu a účelnému vybavení volební místnosti*, což bylo dodrženo. Směrnice se sice odvolávají k příslušným ustanovením zákonů o volbách, (§ 33 zákona č. 62/2003 Sb., § 31 zákona č. 491/2001 Sb., § 29 zákona č. 130/2000 Sb., § 17 zákona č. 247/1995 Sb.) ve kterých je vyjmenováno nezbytné vybavení volební místnosti, které pochopitelně musí být rovněž funkční a účelné, po poradě s právníkem však zastáváme názor, že Směrnice nevyklučují pořízení jiného funkčního a účelné vybavení volební místnosti.

Pokud by záměrem tvůrce předpisu bylo financovat pouze nezbytné vybavení volební místnosti vyjmenované zákonem, nepoužíval by termínu *funkční a účelné vybavení volební místnosti*. Povinností obecního úřadu je podle zákonných ustanovení (např. § 14 zákona 491/2001 Sb.) zajistit volební místnost a její vybavení, aby byly vytvořeny podmínky pro důstojný průběh voleb. Ze stávajícího majetku obce Těchobuz jsme toto nebyli schopni zajistit. Jelikož jsou všechny vyjmenované věci využívány pouze pro účely voleb, (jinak jsou uskladněny ve skladu, což není problém si ověřit), považujeme náš postup za správný podle všech právních předpisů platných v době konání voleb. Bylo by přinejmenším tristní, kdybychom volební komisi měli říct přineste si svojí židli, skleničku na kávu, plynový vaříč a vývěsku na vzory hlasovacích lístků.

1.2 Rozpočtové provizorium a závěrečný účet obce

Rozpočtové provizorium na období od 1.1.05 až do schválení řádného rozpočtu obce nemohlo být přijato, protože nebyl žádný orgán obce oprávněný toto rozpočtové provizorium přijmout. Rozpočtové provizorium schvaluje zastupitelstvo obce. Osobně jsem pracovníkovi provádějícímu přezkoumání hospodaření obce opakovaně zdůrazňoval, že od 18.11.2003 poklesl počet členů zastupitelstva obce Těchobuz pod 5 členů a byly vypsané nové předčasné volby do zastupitelstva obce konané 24.4.2004. Z tohoto důvodu podle § 90 zákona 128/2000 Sb. o obcích nemohlo zastupitelstvo obce ve věci rozpočtu resp. rozpočtového provizoria rozhodnout. Rozpočet obce byl schválen v nejbližším možném termínu po konaných volbách.

Důvod neprojednání Závěrečného účtu obce za rok 2003 je tentýž. V letošním roce, kdy je již plně funkční zastupitelstvo obce již postupujeme v souladu s platnými právními předpisy.

2 Neúplnost, nesprávnost nebo neprůkaznost účetnictví

2.1 Vnitřní směrnice obce

Z Návrhu zprávy není jasné, na jaké změny „v oblasti účetnictví“ naše vnitřní směrnice nereagovali. Podle našeho stanoviska nejsou Směrnice v rozporu s žádným ustanovením právního předpisu platného v rozhodném období. Vyjmenované „některé oblasti účetnictví“ (oceňování majetku atd.) řeší samostatné právní předpisy s celostátní platností, podle kterých postupujeme a není nám znám žádný zákonný důvod, proč tyto záležitosti upravovat ještě vnitřní směrnici.

2.2 Ocenění části majetku

Drobný hmotný majetek s cenou pořízení do 3 000,- Kč v souladu s našimi vnitřními předpisy i ostatními právními předpisy neevidujeme a nevidíme tedy důvod, proč je oceňovat.

Požární stříkačka a hospodářská budova byla získána do majetku bezplatným převodem v současné době jsou evidovány s nulovou hodnotou. K příští inventuře zajistíme jejich řádné ocenění.

2.3 „Nesprávné“ zůstatky účtů v rozvaze

Na účtu 031-Pozemky nemohla být promítnuta žádná hodnota pozemků získaných v roce 2004, protože žádné takové nebyly, žádné pozemky jsme v roce 2004 nezískali.

Požární stříkačka byla chybně evidována s nulovou hodnotou a proto není uvedena na účtu 022.

2.4 Účtování na podrozvahových účtech

Lesní pozemky jsou oceněny podle ustanovení zákona 505/2002 Sb. § 26, odst. 6 včetně lesního porostu a nevidíme žádný zákonný důvod, proč evidovat porosty na podrozvahových účtech. Dále uvádíte obecně *drobný hmotný a nehmotný majetek*, ale není uvedeno který konkrétně a ani si nejsme žádného takového majetku vědomi.

Záloha za prodané akcie JčP byla vyplacena již v roce 1999, který nebyl předmětem přezkoumání hospodaření obce za rok 2004.

2.5 Zúčtování části majetku

Urbanistická studie byla pořízena v letech 1996-1998 a přezkoumání hospodaření obce se týkalo roku 2004. Kontrolní orgány činné v dotčených letech toto jako problém neviděly. Otázkou je, jestli má o této urbanistické studii ještě smysl dnes účtovat, když v současné době je pořizován Územní plán obce a hodnota urbanistické studie je prakticky nulová.

2.6 Inventarizace části majetku

Z výše uvedených důvodů nemá smysl již urbanistickou studii zavádět do majetku.

V případě pohledů doporučíme inventurní komusi v letošním roce jejich zaevidování.

3 Porušení povinností nebo překročení působnosti územního celku stanovených zvláštními předpisy

3.1 Průměrná spotřeba vozidla

Podle zákona č. 119/1992 Sb. § 7, odst. 6 se spotřeba pohonné hmoty silničního motorového vozidla se vypočte aritmetickým průměrem z údajů uvedených v technickém průkazu. Podle tohoto ustanovení jsme postupovali. Jiný než použitý postup stanovení spotřeby pohonné hmoty by byl v rozporu s právními předpisy. Neexistuje žádný platný právní předpis, který by zohledňoval způsob určení jednotlivých spotřeb uvedených v technickém průkazu vozidla. Názor pracovníka provádějícího přezkoumání hospodaření obce na způsob určování průměrné spotřeby paliva je chybný. Jeho slova o tom, že v právním předpisu je chyba nehodlám vůbec komentovat.

3.2 Cena pohonných hmot

Náhrada vyplacená podle VPD 132 byla vypočtena ze skutečné ceny pohonné hmoty. Uznáváme, že pokud nebyl doložen doklad o nákupu pohonné hmoty, měli jsme počítat s cenou celostátně stanovenou. Ve skutečnosti byla zaplacená cena vyšší o 37,- Kč. Tato záležitost bude vypořádána po opatření stanoveném zastupitelstvem obce.

8. Závěr

Tento závěrečný účet obce bude projednán a schválen na zasedání zastupitelstva Obce Těchobuz 30.6.2005. Přípomínky k závěrečnému účtu a dotazy k hospodaření obce v roce 2004 mohou občané uplatnit buď písemně do 29.6.2005 nebo ústně na zasedání zastupitelstva obce schvalujícím tento závěrečný účet.

Ing. Pavel Hájek
starosta

Závěrečný účet zveřejněn dne: 15.6.2005
Závěrečný účet sejmuto dne: 30.6.2005